



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 35 PŽ-2538/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Nikoline Mišković, suca izvijestitelja te Božene Zajec, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom SOLARPIT d.o.o. Pitomača, Trg kralja Tomislava 18, OIB 16341790945, odlučujući o žalbi dužnikovog zastupnika po zakonu do otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom STJEPANA FILAKOVIĆA, OIB 62711390250, protiv rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-52/2021-14 od 4. travnja 2022., ispravljenog rješenjem Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-52/2021-17 od 6. svibnja 2022. u sjednici vijeća održanoj 14. lipnja 2022.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba dužnikovog zastupnika po zakonu do otvaranja stečajnog postupka, Stjepana Filakovića i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-52/2021-14 od 4. travnja 2022., ispravljeno rješenjem Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-52/2021-17 od 6. svibnja 2022.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je odredio nastavak stečajnog postupka radi naknadne diobe Stečajne mase iza Solarpit d.o.o. Pitomača. Za stečajnog upravitelja imenovao je Višnju Petrušić. Uz to, određen je upis Stečajne mase iza Solarpit d.o.o. Pitomača i imenovanog stečajnog upravitelja u sudski registar.

2. Prvostupanjski sud je pobijano rješenje donio na temelju odredbi čl. 289. st. 1. i 4. u vezi s čl. 431. st. 2. i 438. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ). Utvrđeno je da je nakon otvaranja i zaključenja stečajnog postupka nad dužnikom, pronađena imovina u njegovom vlasništvu.

3. Protiv ovog rješenja žalbu je podnio dužnikov zastupnik po zakonu do otvaranja stečajnog postupka, Stjepan Filaković navodeći da nije bilo osnove za donošenje odluke o otvaranju i zatvaranju skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom. Istaknuo je da je dužnik prije pravomoćnosti rješenja o otvaranju i

zatvaranju skraćenog stečajnog postupka podmirio sve obveze prema dužnicima. Zato je prvostupanjski sud prema njegovom mišljenju trebao obustaviti stečajni postupka nad dužnikom. Dužnikov zastupnik po zakonu do otvaranja stečajnog postupka je nadodao da je protiv rješenja o otvaranju i zatvaranju skraćenog stečajnog postupka podnio žalbu, no drugostupanjski sud ju je nezakonito odbio. Takvim postupanjem njemu je nanesena nenadoknativa šteta. Dužnikov zastupnik po zakonu do otvaranja stečajnog postupka drži da je prvostupanjski sud trebao po službenoj dužnosti pronađenu imovinu ustupiti dužnikovim osnivačima.

4. Žalba dužnikovog zastupnika po zakonu do otvaranja stečajnog postupka, Stjepana Filakovića nije osnovana.

5. Nakon što je pobijano rješenje ispitano na temelju odredbi čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11 i 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredbi postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je ono pravilno i zakonito.

6. Cijeneći rezultate provedenog postupka, ovaj sud zaključuje da je prvostupanjski sud pravilno odlučio o nastavljanju stečajnog postupka radi naknadne diobe Stečajne mase iza Solarpit d.o.o. Pitomača.

7. Zakonske pretpostavke za donošenje odluke o nastavljanju stečajnog postupka radi naknadne diobe u slučaju da se nakon brisanja dužnika utvrdi da dužnik ima imovinu, a ona nije unovčena tijekom stečajnog postupka, propisane su odredbom čl. 289. SZ-a. Prvostupanjski sud je pravilno odlučio o ispunjenosti pretpostavki za donošenje pobijanog rješenja. Naime, nakon dužnikovog brisanja iz sudskog registra utvrđeno je da dužnik ima imovinu, a ona nije unovčena tijekom stečajnog postupka. Na to upućuje sadržaj izvatka iz zemljišnih knjiga za nekretninu upisanu u zk.ul. 2439, kč. br. 518 (list 33.-34. spisa). Od tuda i pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

8. Pronađena imovina je stečajna masa i na nju se na odgovarajući način primjenjuju odredbe SZ-a o stečajnom dužniku i njegovim tijelima. U ime i za račun te mase mogu se voditi sporovi, stečajna masa je nositelj prava vlasništva i drugih prava. U tom slučaju, stečajna masa će se upisati u sudski registar. Pri upisu stečajne mase u sudski registar, nadležna porezna uprava po službenoj dužnosti će odrediti i dodijeliti OIB stečajnoj masi (čl. 289. st. 4. i 5. SZ-a).

9. S obzirom na to da je rješenje prvostupanjskog suda o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom od 27. travnja 2021. postalo pravomoćno, to su svi žalbeni razlozi u pogledu nepravilnosti i nezakonitosti tog rješenja, izlišni.

10. Pored svega, za ukazati je da je dužnikov zastupnik po zakonu do otvaranja stečajnog postupka, pravilno uputio na pojedine očite pogreške u pisanju pobijanog rješenja. Te pogreške uočio je i sam prvostupanjski sud te ih svojim (pravomoćnim) rješenjem od 6. svibnja 2022. već ispravio.

11. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci (čl. 380. t. 2. ZPP-a).

Zagreb, 14. lipnja 2022.

Predsjednik vijeća
dr. sc. Srđan Šimac

Broj zapisa: **eb30d-a9b13**

Kontrolni broj: **0001c-d37be-f8793**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=SRĐAN ŠIMAC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.